

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego „**Druk 4 (czterech) egzemplarzy kwartalnika „Karkonosze - Czasopismo Sudetów Zachodnich”**”

1. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez wykonawcę:

**Kolumb Krzysztof Jański**

**Ul. Budowlana 15**

**41-100 Siemianowice Śląskie**

Uzasadnienie wyboru: W postawionym kryterium oceny ofert cena 95%, termin płatności 5%  
Oferta uzyskała największą ilość punktów.

Wybrany wykonawca obowiązany jest skontaktować się z Zamawiającym w sprawie podpisania umowy w terminie do dnia 2016-02-27.

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91 ust. 1 Pzp oraz Kodeks Cywilny

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty

1. Kolumb Krzysztof Jański

Ul. Budowlana 15

41-100 Siemianowice Śląskie

**suma punktów: 98,50**

2. Agencja reklamowa Czarno na białym

Ul. Wesoła 3

05-205 Michałów

**Suma punktów: 98,15**

3. Przedsiębiorstwo Poligraficzno- Usługowe

Multograf s.c. R. Ellert, J. Tomczuk

Ul. Bielicka 76c

85-135 Bydgoszcz

**Suma punktów: 97,59**

4. Drukarnia Biały Kruk Milewscy sp. jw.

ul. Tygrysia 50, Sobolewo

15-509 Białystok

**Suma punktów: 92,79**

5. Drukarnia Kolejowa Kraków sp. z o.o.

Ul. Forteczna 20A

32-086 Węgrzce

**Suma punktów: 86,00**

6. Mediakolor Osieccy sp. jw.

Ul. Podchorążych 11

09-407 Płock

**Suma punktów: 85,81**

7. Arkuszowa Drukarnia Offsetowa sp. z o.o.

Ul. Traugutta 40

05-825 Grodzisk Mazowiecki

**Suma punktów: 70,18**

8. Pracownia C&C sp. z o.o.

Ul. Porannej Bryzy 33

03-284 Warszawa

**Suma punktów: 64,88**

9. Drukarnia Sil-Veg-Druk s.c.

Pawlak J., Pełka D., Śmich D.

Ul. Niegolewskich 12

42-700 Lubliniec

**Suma punktów: 61,60**

10. PASAŻ sp. z o.o.

Ul. Ryglówka 24

30-363 Kraków

**Suma punktów: 61,03**

11. Oficyna Wydawniczo-Reklamowa Sagalara

Monika i Wojciech Sagalara

Ul. Lodowa 106A

93-232 Łódź

**Suma punktów: 60,52**

12. SOBO Paweł Sobolewski

Ul. Skorupska 28/1 lok. 15

15-048 Białystok

**Suma punktów: 59,98**

13. Wrocławska Drukarnia naukowa PAN

Im. S. Kulczyńskiego sp. z o.o.

Ul. Lelewela 4

53-505 Wrocław

**Suma punktów: 59,53**

14. LEGRA sp. z o.o.

Ul. Albatrosów 10c

30-716 Kraków

**Suma punktów: 52,27**

2. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje o odrzuceniu z udziału w postępowaniu ofert:

1. AGA PRESS Agencja Wydawniczo-reklamowa

Wydawnictwo ALEKSANDER

Ul. Świętojańska 15

06-100 Pułtusk

Uzasadnienie faktyczne; wykonawca został wykluczony z postępowania przetargowego. Oferta wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust.4

2. Mazowiecki Dom Medialny Dzwon sp. z o.o.

Ul. Nadrzeczna 8/35

05-300 Mińsk Mazowiecki

Uzasadnienie faktyczne: treść oferty nie odpowiada treści siwz. Wykonawca w ofercie podał termin płatności 31.12.2016 gdzie należało podać w dniach jak wynika z zapisów do wyliczenia kryterium oceny terminu płatności - przyjmuje się, że najwyższą ilość punktów tj. 5 otrzyma termin płatności najdłuższy (maksymalnie 30 dni) zawarty w ofertach na wykonanie zadania objętego przetargiem.

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt. 2

3. BIMART s.c.

Mariusz Mulawa, Artur Mulawa, Piotr Sokołowski

Ul. Dąbrowskiego 9 A

58-304 Wałbrzych

Uzasadnienie faktyczne; wykonawca został wykluczony z postępowania przetargowego. Oferta wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust.4

4. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe DAN-POL Daniel Witkowski

Ul. Kalinowa 54

44-100 Gliwice

Uzasadnienie faktyczne: wykonawca został wezwany pismem w celu wyjaśnienia podstawy zastosowania stawki VAT w wysokości 8%. Wykonawca nie udzielił odpowiedzi. Oferta zawiera błąd w obliczeniu ceny.

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt. 6

5. LIBRA PRINT

Daniel Puławski

Al. Legionów 114B

18-400 Łomża

Uzasadnienie faktyczne: wykonawca został wezwany pismem w celu wyjaśnienia podstawy zastosowania stawki VAT w wysokości 8%. Wykonawca nie złożył prawidłowo podstawy zastosowania stawki VAT. *Stawkę 5% VAT stosuje się w myśl art. 2 pkt. 27f ustawy, są to wydawnictwa periodyczne oznaczone symbolem ISSN, o tematyce szeroko pojętych zagadnień odnoszących się do działalności kulturalnej lub twórczej, edukacyjnej, naukowej lub popularnonaukowej, społecznej, zawodowej i metodycznej, regionalnej lub lokalnej, publikowane nie częściej niż raz w tygodniu w postaci odrębnych zeszytów (numerów) objętych wspólnym tytułem, których zakończenie nie przewiduje się, ukazujące się na ogół w regularnych odstępach czasu w nakładzie nie wyższym niż 15 000 egzemplarzy.*

Oferta zawiera błąd w obliczeniu ceny.

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt. 6

6. ViW Studio

Wiktor Krawczyński

Ul. Szkolna 3

05-530 Dobiesz

Uzasadnienie faktyczne: wykonawca został wezwany pismem w celu wyjaśnienia podstawy zastosowania stawki VAT w wysokości 23%. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie udzielił odpowiedzi, że wystąpiła omyłka pisarska. Błędnie zastosowana stawka VAT jest błędem w obliczeniu ceny, której nie można poprawić.

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt. 6

3. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje o wykluczeniu z udziału w postępowaniu wykonawców:

1. AGA PRESS Agencja Wydawniczo-reklamowa  
Wydawnictwo ALEKSANDER

Ul. Świętojańska 15  
06-100 Pułtusk

Uzasadnienie faktyczne; wykonawca nie wniósł wymagane wadium.

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust.2 kt. 2

2. BIMART s.c.

Mariusz Mulawa, Artur Mulawa, Piotr Sokołowski

Ul. Dąbrowskiego 9 A  
58-304 Wałbrzych

Uzasadnienie faktyczne; wykonawca nie wniósł wymagane wadium.

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust.2 kt. 2

4. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 4) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że podpisanie umowy z wyłonionym wykonawcą możliwe będzie po upływie 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Środki ochrony prawnej

Od niniejszej decyzji zamawiającego, wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej (Odwołanie, Skarga do Sądu) wobec czynności:

- 1) wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia;
- 2) odrzucenia oferty wykonawcy

W pozostałych przypadkach odwołanie nie przysługuje.

Wykonawca może w terminie przewidzianym do wniesienia odwołania poinformować zamawiającego o:

- 1) niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez zamawiającego w niniejszym postępowaniu, lub
- 2) zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy, na które nie przysługuje w niniejszym postępowaniu odwołanie.

Termin wniesienia odwołania: 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia faksem lub drogą elektroniczną, lub 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia, jeżeli zostało ono przesłane pisemnie.

Informacje dotyczące środków ochrony prawnej znajdują się w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w Dziale VI Prawa zamówień publicznych „Środki ochrony prawnej”, art. od 179 do 198g (t. j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164)

z upoważnienia Dyrektora KPN  
Mgr inż. Przemysław Tołoknow